

На правах рукописи

ИВАНОВА Елена Леонидовна

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАВ
КОНСТИТУЦИОННЫМИ (УСТАВНЫМИ) СУДАМИ
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.02 — Конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Иркутск 2015

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Байкальский государственный университет экономики и права»

Научный руководитель: **Игнатенко Виктор Васильевич**
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации

Официальные оппоненты: **Князев Сергей Дмитриевич**
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации,
заслуженный деятель науки Российской Федерации,
судья Конституционного Суда Российской Федерации

Макарцев Андрей Алексеевич
кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой конституционного
и муниципального права Новосибирского
государственного университета экономики
и управления

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Уральский государственный юридический университет**»

Защита диссертации состоится 25 апреля 2015 г. в 14 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.274.06 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина, 38 (зал заседаний совета).

С диссертацией можно ознакомиться в информационно-библиотечном центре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тюменский государственный университет», расположенном по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Семакова, 18, а также на официальном сайте ТюмГУ <http://d21227406.utmn.ru/alldef>.

Автореферат разослан «___» марта 2015 г.

*Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук*

 С.А.Савченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Основными политическими правами граждан признаны право избирать, право быть избранным и право участия в иных избирательных действиях. В связи с этим необходимым является наличие эффективных механизмов защиты указанных прав, возможности воздействия на правовые нормы, регулирующие их осуществление.

В юридической литературе исследования, посвященные защите избирательных прав, в значительной степени представлены работами по защите избирательных прав судами общей юрисдикции и избирательными комиссиями. Изучению вопроса защиты указанных прав органами конституционного (уставного) правосудия субъектов Российской Федерации (далее — субъекты РФ) уделяется мало.

Несмотря на то, что возможность учреждать собственные органы конституционной (уставной) юстиции у субъектов РФ появилась всего 20 лет назад, роль конституционных (уставных) судов субъектов РФ в защите избирательных прав, становлении избирательных процедур очень существенна. В отличие от иных средств защиты, значимость конституционных (уставных) судов субъектов РФ определяется, в первую очередь, характером их полномочий, в силу которых решения этих судов воздействуют не только и не столько на конкретные избирательные правоотношения, сколько на само правовое регулирование, которое влияет на возникновение, изменение и прекращение избирательных правоотношений. Так, по сравнению с решением суда общей юрисдикции, которым, в результате удовлетворения жалобы, защите подлежат избирательные права конкретного гражданина, решение конституционного (уставного) суда субъекта РФ направлено на защиту избирательных прав неопределенного круга лиц (избирателей, кандидатов, избирательных объединений, иных участников выборов). Кроме этого, обеспечивая защиту избирательных прав, конституционные (уставные) суды субъектов РФ своими решениями могут способствовать защите других конституционных прав, реализация которых обуславливается эффективностью реализации избирательных прав (право участия в управлении делами государства, право осуществления местного самоуправления). Такое действие решений конституционных (уставных) судов субъектов РФ определяется их особыми юридическими свойствами — общеобязательностью, окончательностью, непосредственностью действия и непреодолимостью их юридической силы. В этой связи решения конституционных (уставных) судов субъектов РФ выступают своеобразной формой закрепления стандартов правового регулирования выборов.

Наличие органа конституционной (уставной) юстиции в каждом субъекте РФ также будет способствовать развитию системы сдержек и противовесов в органах государственной власти субъектов РФ. Как показал анализ решений органов региональной конституционной (уставной) юстиции во многих случаях именно их решения способствовали разрешению возникающих в сфере электоральных правоотношений в субъекте РФ конфликтов, что обеспечивало закрепление на региональном уровне конституционного принципа разделения властей.

Наконец, конституционные (уставные) суды субъектов РФ способны в должной степени обеспечить реализацию правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на территории субъекта РФ. Так как, федеральным органом конституционного контроля регулярно формируются правовые позиции по вопросам избирательного права и процесса, их обеспечение на территории каждого конкретного субъекта РФ видится крайне актуальным.

Одновременно с этим необходимо учитывать, что эффективность реализации конституционными (уставными) судами субъектов РФ описанных выше функций напрямую зависит от их правовых возможностей. Как показал сравнительно-правовой анализ регионального законодательства, набор тех полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ, которые могут быть реализованы в процессе рассмотрения дел, возникающих в сфере избирательных правоотношений, различен. В этой связи необходимым представляется анализ не только существующих решений органов конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ по вопросам избирательного права и процесса, но и правового регулирования полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ, в рамках которых такие решения были выработаны.

Степень разработанности темы исследования. В юридической науке проблемы защиты избирательных прав граждан и рассмотрения избирательных споров начали активно обсуждаться лишь с середины прошлого столетия.

В настоящее время внимание ученых в основном привлекают судебный и административный порядок защиты избирательных прав граждан. Причем первый рассматривается преимущественно через призму деятельности судов общей юрисдикции.

Особое внимание акцентируется также на роли Конституционного Суда Российской Федерации в развитии и совершенствовании избирательного права и процесса. Систематизация правовых позиций в сфере избирательных правоотношений, выработанных Конституционным Судом Российской Федерации, предложена М.Б. Долматовой в диссертационном исследовании «Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации в решениях по вопросам избирательного права».

Содержание правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и некоторых правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов РФ по вопросам избирательного права и избирательного процесса также анализирует Д.С. Кутишенко. В то же время кандидатская диссертация указанного автора в большей степени посвящена решениям федерального органа конституционного контроля, тогда как практика органов конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ исследована фрагментарно, а выводы, сделанные Д.С. Кутишенко, в основном базируются на практике Конституционного Суда Республики Коми. Во многом это обусловлено целью и задачами диссертации Д.С. Кутишенко, которые существенно отличаются от сформулированных в настоящем диссертационном исследовании.

Таким образом, комплексные исследования правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов РФ, выработанных по вопросам избирательного права и процесса, до настоящего времени не проводились.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления конституционными (уставными) судами субъектов РФ своих полномочий в сфере защиты избирательных прав и правового регулирования выборов.

Предмет исследования составила совокупность юридических норм, регулирующих общественные отношения, связанные с организацией и проведением выборов в субъектах РФ и осуществлением конституционного (уставного) судопроизводства в субъектах РФ по вопросам избирательного права и избирательного процесса, теоретических положений, затрагивающих вопросы организации и деятельности органов конституционной (уставной) юстиции, нормотворческих полномочий субъектов РФ в области электоральных отношений, правоприменительная практика.

Целью диссертационного исследования является определение значения органов конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ в защите избирательных прав граждан, совершенствовании избирательного законодательства субъектов РФ и выработка предложений по совершенствованию полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ в указанной области общественных отношений.

В соответствии с поставленной целью определен круг взаимосвязанных **задач**, обусловивших структуру диссертационного исследования:

- 1) выявление места конституционных (уставных) судов субъектов РФ в системе средств защиты избирательных прав;
- 2) обозначение специфики реализации конституционными (уставными) судами субъектов РФ тех полномочий, которые могут быть использованы для разрешения избирательных споров, посредством анализа правовых актов, регулирующих порядок организации

и деятельности органов конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ;

3) формулирование дефиниции правовой позиции конституционного (уставного) суда субъекта РФ по вопросам избирательного права и избирательного процесса;

4) исследование специфических свойств правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов РФ по вопросам избирательного права и избирательного процесса;

5) анализ объема полномочий субъектов РФ в конституционном (уставном) регулировании избирательных правоотношений, механизмов и инструментов их воздействия на развитие избирательных правоотношений в субъектах РФ;

6) выявление наиболее проблемных с точки зрения правовой регламентации аспектов общественных отношений, возникающих в ходе организации и проведения региональных и муниципальных выборов, посредством анализа правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов РФ, выработанных по вопросам избирательного права и избирательного процесса.

Методологическая основа исследования. Диссертационное исследование основано на системном анализе правовых позиций органов конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ по вопросам избирательного права и процесса и норм законодательства, регулирующего порядок организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Использование сравнительно-правового метода способствовало выявлению общих и особенных черт в правовом регулировании системы организации конституционных (уставных) судов в субъектах РФ.

Применение конкретно-исторического метода помогло оценить роль конституционных (уставных) судов субъектов РФ в совершенствовании избирательной системы в условиях действия правовых норм, регулировавших систему выборов органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления на различных этапах развития системы организации региональной и местной власти. Статистический метод позволил выявить общие тенденции становления избирательного законодательства в субъектах РФ и возникающие при этом наиболее проблемные с точки зрения правовой регламентации вопросы электоральных правоотношений. При подготовке рекомендаций по совершенствованию законодательства был использован прогностический метод.

Теоретическая основа диссертации. Комплексный характер диссертационного исследования выявляет необходимость обращения к трудам авторов, исследовавших как вопросы регулирования выборов, так и проблемы становления и деятельности органов конституционной (уставной) юстиции.

Теоретической основой исследования послужили труды И.Б. Борова, К.А. Будаева, Н.А. Власенко, Л. Гарлицкого, В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева, А.А. Кликушина, Н.М. Коркунова, И.А. Минникеса, В.С. Нерсесянца, Д.В. Чухвичева.

Вопросам разрешения избирательных споров посвящены работы А.А. Вешнякова, Р.Т. Биктагирова, Д.Н. Вдовина, И.В. Галушко, В.Б. Израеляна, А.Е. Ищенко, Е.П. Ищенко, А.О. Казанцева, А.Е. Постникова, М.К. Треушникова. Отдельные механизмы защиты избирательных прав граждан рассматривали А.В. Иванченко, Л.А. Киселева, В.А. Самсонов. Комплексному исследованию внутригосударственных и международных механизмов защиты избирательных прав посвящена монография М.С. Матейковича «Защита избирательных прав граждан в Российской Федерации». Проблемы и перспективы развития регионального избирательного законодательства системно изучались К.А. Агаларовой, Д.Б. Сергеевым. Существенный вклад в исследование конфликтологии избирательного процесса внесли такие ученые, как А.В. Иванченко, В.В. Игнатенко, С.Д. Князев, Л.В.Туманова.

Вопросы конституционной (уставной) юстиции исследовались в работах С.А. Авакьяна, М.В. Баглая, А.А. Белкина, О.В. Брежнева, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Г.А. Гатауллина, И.Г. Дудко, Е.Е. Жеребцовой, В.И. Задиоры, В.Т. Кабышева, Е.И. Козловой, В.А. Кряжкова, О.Е. Кутафина, В.В. Лазарева, В.О. Лучина, Д.С. Петренко, А.А. Петрова, В.А. Петрушева, С.Э. Несмеяновой, Е.А. Скопцовой, Т.Г. Морщаковой, М.С. Саликова, В.Е. Чиркина, Т.Я.Хабриевой, Б.С. Эбзеева.

Фундаментальным исследованием истории становления и организации деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ является монография Ж.И. Овсепян «Становление конституционных (уставных) судов субъектов РФ (1990 — 2000 гг.)». Проблемам образования и деятельности органов конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ посвящено исследование «Конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации», подготовленное коллективом авторов: В.В. Гошуляк, Л.Е. Ховриной, Т.И. Геворкян.

Зарубежный опыт правового регулирования полномочий органов конституционной юстиции субъектов федерации подробно описывается в работах В.В. Кровельщиковой «Конституционные суды земель Германии» и В.Е. Сафонова «Институт судебного конституционного контроля в зарубежных странах: история, теория, практика».

Нормативную и эмпирическую базу исследования образуют Конституция Российской Федерации; акты Конституционного Суда Российской Федерации; федеральные законодательные акты; конституции (уставы) субъектов РФ; постановления конституционных (уставных) судов субъектов РФ; законы и иные нормативные правовые акты

субъектов РФ, определяющие порядок организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ, и законы, регулирующие вопросы организации и проведения региональных и местных выборов, и др.

Научную новизну диссертационного исследования определяет в первую очередь характер заявленной темы. В работе впервые предпринята попытка систематизации правовых позиций органов конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ по вопросам избирательного права и процесса в зависимости от того, в рамках какого из полномочий они были сформулированы. Это позволило оценить значение органов конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ в развитии и совершенствовании электоральных процедур в соответствии с требованиями конституций (уставов) субъектов РФ, выявить проблемы реализации отдельных полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ в процессе разрешения дел, связанных с организацией и проведением выборов, высказать предложения по законодательному совершенствованию таких полномочий.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Значение деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ в той части, в какой она направлена на обеспечение защиты избирательных прав и совершенствование правового регулирования выборов, преимущественно определяется двумя факторами: объемом нормотворческой компетенции субъектов РФ в сфере организации и проведения выборов и качеством законодательной регламентации отдельных полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

2. Правовая позиция конституционного (уставного) суда субъекта РФ по вопросам избирательного права и избирательного процесса — это правовые выводы конституционного (уставного) суда субъекта РФ, являющиеся результатом интерпретации норм конституции (устава) субъекта РФ в их системной взаимосвязи с нормами избирательного законодательства, произведенной в целях достижения определенности в деятельности выборных органов, обеспечения принципа преемственности власти, динамики развития избирательного законодательства субъектов РФ в соответствии с правилами конституций (уставов) субъектов РФ, федеральными принципами регулирования выборов, а также международными избирательными стандартами.

3. Общеобязательность — единственное свойство, которое одновременно присуще как итоговым решениям, так и правовым позициям конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

Иные юридические свойства итоговых решений и юридические свойства правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов РФ не являются тождественными.

Для итоговых решений характерны также следующие юридические свойства:

1) формальная определенность (это свойство итоговых решений заранее предопределено предусмотренной законом формой акта, используемой для того или иного решения (постановление или определение));

2) непосредственность действия и непреодолимость юридической силы (юридическая сила итоговых решений является непреодолимой, а сами решения — непосредственно действующими в системе правовых актов, принимаемых на территории данного субъекта РФ и в пределах действия конституции (устава) субъекта РФ в редакции на момент вступления соответствующего решения в силу);

3) окончательность (окончателность итоговых решений может быть ограничена посредством введения законом субъекта РФ института их пересмотра).

Правовые позиции конституционных (уставных) судов субъектов РФ указанными свойствами не обладают:

1) выявить правовую позицию, заключенную в тексте итоговых решений, представляется затруднительным, что не дает объективной возможности придать ей свойство формальной определенности;

2) непреодолимость юридической силы и непосредственность действия не могут рассматриваться как свойства правовых позиций, поскольку отсутствие у них свойства формальной определенности не позволяет четко определить, какой конкретно фрагмент итогового решения является правовой позицией, т. е. непреодолимым и непосредственно действующим;

3) правовые позиции конституционных (уставных) судов субъектов, как важнейший инструмент воздействия на законодательство субъектов РФ, должны быть обеспечены возможностями динамичного развития и самосовершенствования. Свойство окончательности такие возможности ограничивает. Как показал анализ практики конституционных (уставных) судов субъектов РФ, выработанные ими правовые позиции, нередко подлежат уточнению и пересмотру, что не подорывает свойство окончательности итоговых решений, в которых эти правовые позиции содержатся.

4. Исследование правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов РФ по вопросам избирательного права и процесса с точки зрения выявления эффективности реализации отдельных полномочий указанных органов в сфере избирательных правоотношений методологически оправданно путем систематизации таких позиций в зависимости от того, в процессе реализации какого полномочия они были выработаны.

5. Решения конституционных (уставных) судов субъектов РФ, выработанные в порядке реализации полномочия конституционных (ус-

тавных) судов субъектов РФ по проверке законов и иных правовых актов субъектов РФ и муниципальных правовых актов с точки зрения их соответствия конституциям (уставам) субъектов РФ вне связи с применением оспариваемых актов в конкретных делах (абстрактный нормоконтроль), играют ярко выраженную превентивную роль в обеспечении защиты избирательных прав, поскольку могут быть востребованы вне временных рамок избирательных кампаний и имеют ориентирующее значение при определении направлений совершенствования избирательного законодательства субъектов РФ.

6. Решения конституционных (уставных) судов субъектов РФ, выработанные в порядке реализации полномочия конституционных (уставных) судов субъектов РФ по проверке законов и иных правовых актов субъектов РФ и муниципальных правовых актов с точки зрения их соответствия конституциям (уставам) субъектов РФ в связи с применением оспариваемых актов в конкретных делах (конкретный нормоконтроль), способствуют непосредственной защите избирательных прав как отдельного гражданина (группы граждан), так и неопределенного круга лиц, чьи избирательные права были нарушены нормой, признанной противоречащей конституции (уставу) субъекта РФ.

7. Толкование конституционными (уставными) судами субъектов РФ положений конституций (уставов) субъектов РФ по вопросам избирательного права и процесса имеет целью конкретизирующее раскрытие их нормативного содержания и тем самым направлено на преодоление неопределенности в понимании таких положений, которая объективно обусловлена высоким уровнем их нормативной обобщенности и абстрактности. Этим обеспечивается возможность практического применения указанных положений учредительных актов субъектов РФ для урегулирования конкретных правоотношений.

8. Важным направлением повышения роли конституционных (уставных) судов субъектов РФ в защите избирательных прав, совершенствовании избирательного законодательства субъектов РФ является оптимизация механизмов взаимодействия указанных органов с Конституционным Судом Российской Федерации, а также с другими судами. В этих целях представляется необходимым:

— наделить конституционные (уставные) суды субъектов РФ посредством внесения поправки в Конституцию Российской Федерации правом обращения в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности правовых актов, указанных в ч. 2 ст. 125 Конституции Российской Федерации, а также с запросом о толковании Конституции Российской Федерации;

— среди оснований, по которым суд общей юрисдикции или арбитражный суд вправе приостановить производство по делу, предусмотреть принятие конституционным (уставным) судом субъекта РФ к рассмотрению обращения о проверке примененного или подлежащего

применению в данном деле нормативного правового акта с точки зрения соответствия конституции (уставу) субъекта РФ;

— среди оснований, по которым суд общей юрисдикции или арбитражный суд обязан приостановить производство по делу, предусмотреть обращение такого суда в конституционный (уставный) суд субъекта РФ с запросом о проверке примененного или подлежащего применению в данном деле правового акта с точки зрения соответствия конституции (уставу) субъекта РФ;

— среди оснований пересмотра по новым обстоятельствам решения, принятого судом общей юрисдикции или арбитражным судом, предусмотреть признание конституционным (уставным) судом субъекта РФ несоответствующим конституции (уставу) субъекта РФ правового акта, примененного в том конкретном деле, по которому принято пересматриваемое решение.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем выводы развивают и дополняют сразу несколько разделов конституционно-правовой науки, в частности, избирательного права и конституционной юстиции. Представленный в работе материал позволяет более глубоко рассмотреть отдельные теоретико-правовые проблемы организации и проведения региональных и муниципальных выборов, деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Теоретические положения и выводы исследования могут быть использованы при разработке следующих спецкурсов по конституционному праву России: «Избирательное право и процесс в Российской Федерации», «Конституционная юстиция», при проведении занятий на курсах повышения квалификации государственных и муниципальных служащих. Научное осмысление затронутых в работе проблем избирательного законодательства, реализации отдельных полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ и теоретическое обоснование оптимальных путей их разрешения будут стимулировать разработку конкретных мер по совершенствованию нормативных правовых актов, регулирующих указанные выше вопросы. Автор полагает, что диссертационное исследование также будет содействовать положительной динамике развития, а в некоторых субъектах РФ и становлению конституционных (уставных) судов.

Апробация результатов исследования. Работа подготовлена и выполнена на кафедре конституционного и административного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Байкальский государственный университет экономики и права», где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в публикациях автора в периодических печатных юридичес-

ких изданиях и сборниках научных докладов, были озвучены на научно-практических мероприятиях международного, общероссийского, межрегионального и регионального уровня. Диссертант выступала с научными сообщениями по теме исследования на следующих научных мероприятиях: региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации» (Иркутск, 2009); I межвузовской научно-практической конференции «Общество и выборы. Молодежь в реалиях современной России» (Иркутск, 2009); научно-практической конференции «Конституционное развитие России: практика и проблемы» (Иркутск, 2009); международной научно-практической конференции «Современные проблемы юридической науки и правового образования» (Иркутск, 2010); II всероссийской научно-практической конференции «Европа — Россия — Азия: диалог континентальных культур (история, право, экономика, геополитика)» (Иркутск, 2010); II межрегиональной научно-практической конференции «Общество и выборы. Молодежь в реалиях современной России» (Иркутск, 2011); международной научно-практической конференции «Права человека: глобализация и регионализация» (Иркутск, 2011); международной научно-практической конференции «Развитие судебных систем России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона: история, современное состояние, тенденции и перспективы» (Иркутск, 2011), I-ой всероссийской научно-практической конференции «Проблемы современного российского законодательства» (Иркутск, 2012). Материалы диссертационного исследования также отражены в работе автора «Роль правовых позиций органов региональной (конституционной) уставной юстиции в развитии и совершенствовании избирательного законодательства», которая на конкурсе среди студентов и аспирантов высших учебных заведений (юридических вузов и факультетов, правовых кафедр) РФ на лучшую работу по вопросам избирательного права и избирательного процесса, повышения правовой культуры избирателей (участников референдума), организаторов выборов, участников избирательных кампаний в 2009/10 учебном году, проводимом Центральной избирательной комиссией РФ, была удостоена второй премии.

Структура работы соответствует ее цели и задачам: диссертация состоит из введения, двух глав (каждая из которых включает в себя три параграфа), заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации полученных результатов.

Первая глава «Органы конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ как средство защиты избирательных прав и совершенствования избирательного законодательства субъектов РФ» представлена тремя параграфами.

В первом параграфе «**Конституционные (уставные) суды субъектов РФ в системе средств защиты избирательных прав**» обозначаются существующие внутригосударственные средства защиты избирательных прав, которые в зависимости от того, какой субъект права применяет меры принудительного характера к нарушителю, делятся на юрисдикционную и неюрисдикционную формы. Юрисдикционную форму защиты образуют судебный и административный порядок защиты избирательных прав, неюрисдикционная связывается с возможностью применения мер самозащиты. Отсутствие в юридической науке дефиниции международной защиты основных прав человека и гражданина, а также широкий комплекс иных средств, применяемых мировым сообществом в целях соблюдения каждым государством основополагающих личных и политических прав, по мнению диссертанта, не позволяют охарактеризовать международную защиту избирательных прав исключительно как форму защиты. В этой связи автор присоединяется к точке зрения ученых, понимающих международную защиту прав человека как признаваемое Конституцией Российской Федерации и законами Российской Федерации международное сотрудничество государств по признанию, установлению, охране (предупреждению нарушений) и защите (восстановлению нарушенного права) основных прав человека с использованием международных механизмов.

Отмечается, что наиболее действенными в настоящее время являются административный и судебный механизмы защиты избирательных прав. Указанное обстоятельство объясняет, почему современные ученые значительное внимание уделяют особенностям защиты избирательных прав посредством обращения в избирательные комиссии и суды. В параграфе систематизированы основные особенности, достоинства, недостатки и перспективы развития указанных механизмов защиты избирательных прав. Подчеркивается, что судебную защиту избирательных прав, несмотря на то, что существенный объем практики по избирательным спорам сформирован именно судами общей

юрисдикции, нельзя ассоциировать только с деятельностью таких судов.

Диссертант отмечает, что особое место в механизме судебной защиты избирательных прав граждан занимают Конституционный Суд Российской Федерации и конституционные (уставные) суды субъектов РФ. Указанный факт во многом обусловлен возможностью указанных органов не просто рассматривать в рамках реализации полномочия по конкретному нормоконтролю жалобы на нарушение избирательных прав положениями нормативных правовых актов, противоречащих конституции (уставу) субъекта РФ, но и устранять такие неопределенности избирательного законодательства, которые могут повлечь массовые нарушения политических прав граждан.

Второй параграф «Полномочия конституционных (уставных) судов субъектов РФ по разрешению избирательных споров и совершенствованию избирательного законодательства субъектов РФ и средства их реализации» посвящен анализу полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ в сфере избирательных правоотношений. Проведен сравнительный анализ законодательного регулирования полномочий органов конституционной (уставной) юстиции, действующих в 18 субъектах РФ, который позволил сделать вывод о том, что для рассмотрения избирательных споров сегодня востребованными могут быть следующие полномочия конституционных (уставных) судов субъектов РФ:

- полномочие по абстрактному нормоконтролю;
- полномочия по конкретному нормоконтролю;
- полномочие по толкованию конституций (уставов) субъектов РФ.

Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее — Закон о об основных гарантиях) сегодня исключает какие-либо варианты для возникновения спора о компетенции между органами государственной власти субъектов РФ или между органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления в процессе правового регулирования региональных и муниципальных выборов.

Метод сравнительного правоведения, использованный при анализе законодательства субъектов РФ, регулирующего порядок организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ, а также анализе правового регулирования полномочий аналогичных органов в зарубежных федерациях, позволил сделать вывод о том, что в России в настоящее время наблюдается тенденция к унификации полномочий органов регионального конституционного правосудия. В параграфе отмечается, что, например, у конституционных судов земель Германии гораздо больше полномочий, которые могут быть реализованы ими в области избирательных правоотношений, чем у конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

Для наиболее полного исследования актуальных вопросов полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ отдельное внимание в рамках параграфа уделяется проблеме совпадения полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ с полномочиями иных судебных органов: Конституционного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции. В этой связи высказан ряд предложений по внесению дополнений в Конституцию Российской Федерации и Федеральный Конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», которые, по мнению диссертанта, обеспечат более согласованную работу механизма защиты избирательных прав и повысят качество правовой регламентации избирательных процедур.

В целях выявления значения участия органов конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ в процессе устранения в региональных и муниципальных правовых актах норм, противоречащих конституции (уставу) субъекта РФ, был проведен мониторинг учета решений конституционных (уставных) судов субъектов РФ, которыми нормы правовых актов субъектов РФ или органов местного самоуправления были признаны несоответствующими конституции (уставу) субъекта РФ, что отражено в приложении к диссертации. В то же время нельзя связывать эффективность деятельности органов конституционного (уставного) правосудия в субъектах РФ исключительно со своевременностью внесения изменений в правовые акты, признанные противоречащими конституции (уставу) субъекта РФ. Автор придерживается позиции, согласно которой применительно к сфере избирательных правоотношений одним из важнейших показателей эффективности деятельности органов конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ выступает оценка законодательной регламентации тех полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ, которые используются ими при рассмотрении дел в области избирательного права и процесса.

Средством реализации полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ выступает специфичная процессуальная форма — конституционное (уставное) судопроизводство, которое осуществляется посредством принятия решений конституционных (уставных) судов субъектов РФ. В диссертации установлено, что юридические свойства итоговых решений органов конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ и юридические свойства содержащихся в них правовых позиций не могут быть охарактеризованы как однопорядковые. В рассматриваемом параграфе также выявлены наиболее характерные черты правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов РФ, выработанных по вопросам избирательного права и процесса, что позволило предложить дефиницию правовой позиции конституционного (уставного) суда субъекта РФ по вопросам избирательного права и процесса.

В третьем параграфе «Нормотворческая компетенция субъектов РФ в области избирательного законодательства» указывается на наличие научной дискуссии относительно объема полномочий регионального законодателя в регламентации избирательных правоотношений. По мнению диссертанта, при решении исследуемого вопроса важно применять положения Конституции Российской Федерации в их системной взаимосвязи с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации. Как следует из практики Конституционного Суда Российской Федерации, при определении правотворческой компетенции субъектов РФ в области избирательных правоотношений в первую очередь необходимо опираться на положения Закона об основных гарантиях, в котором закреплен целый ряд полномочий законодателя субъекта РФ по регламентации региональных и муниципальных выборов.

Регулирование вопросов в области электоральных правоотношений, отнесенных федеральным законодательством к ведению субъектов РФ, в большей степени осуществляется законами, подзаконными актами субъектов РФ, специально посвященными вопросам избирательного права. Между тем, анализ конституций (уставов) субъектов РФ показал, что они содержат целый комплекс базовых принципов и правил, регулирующих вопросы проведения выборов высшего должностного лица субъекта РФ (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ), депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, органов местного самоуправления.

В параграфе выделены как общие, характерные для большинства конституций (уставов) субъектов РФ, так и специальные, содержащиеся в конституциях (уставах) только некоторых субъектов РФ, нормы, которые регулируют избирательные правоотношения и могут стать предметом регионального конституционного (уставного) контроля. Наибольший простор для конституционного (уставного) регулирования предоставлен законодателю субъекта РФ в области правовой регламентации пассивного избирательного права (дополнительные условия реализации такого права), гарантий реализации избирательных прав граждан на региональных и муниципальных выборах, порядка избрания и срока полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ (определения вида избирательной системы, используемой на соответствующих выборах, момента начала и прекращения срока полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, а также его депутатов).

Вторая глава «Практика реализации отдельных полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ в сфере избирательных правоотношений» состоит из трех параграфов, которые отражают авторский подход к систематизации существующих позиций конституционных (уставных) судов субъектов РФ, выработанных по вопросам избирательного права и избирательного процесса.

Автор полагает, что приведение правовых позиций, выработанных по исследуемой проблематике, к каким-либо классификациям является ошибочным в силу отсутствия единства классификационных критериев. В главе аргументируется необходимость упорядочивания таких правовых позиций посредством их систематизации в зависимости от того, в рамках какого из полномочий органа конституционного (уставного) правосудия субъекта РФ они были выработаны. Данный подход позволяет повысить эффективность участия конституционных (уставных) судов субъектов РФ в процессе защиты избирательных прав за счет совершенствования правовой регламентации отдельных полномочий указанных органов.

В первом параграфе «Деятельность органов региональной конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ по защите избирательных прав и совершенствованию избирательного законодательства субъектов РФ средствами абстрактного нормоконтроля» подчеркивается высокая эффективность полномочия по проверке соответствия нормативных правовых актов конституции (уставу) субъекта РФ вне связи с их применением в конкретном деле, что обусловлено рядом обстоятельств. Во-первых, круг субъектов, уполномоченных на обращение в конституционные (уставные) суды субъектов РФ, охватывает значительную часть органов публичной власти (в том числе в некоторых субъектах РФ специального субъекта в сфере избирательных правоотношений — избирательную комиссию субъекта РФ), так или иначе участвующих в процессе правового регулирования общественных отношений. Во-вторых, право обращения в таком случае не ставится в зависимость от применения оспариваемых норм в конкретном деле, что существенно расширяет возможности заявителей. Наконец, именно данное полномочие обладает превентивной функцией, т. е. позволяет во многих случаях устранить нормы правового акта, противоречащие конституции (уставу) субъекта РФ, еще до момента их применения в конкретном деле. Эффективность использования анализируемого полномочия в области электоральных правоотношений является очевидной причиной того, что именно в порядке реализации полномочия по абстрактному нормоконтролю конституционными (уставными) судами субъектов РФ к настоящему времени принято более двух десятков итоговых решений. Как показал анализ этих решений, многие из отраженных в них правовых позиций посвящены одним и тем же вопросам, что свидетельствует об общности проблем правового регулирования особенностей реализации избирательных прав граждан и избирательных процедур в субъектах РФ.

Среди проанализированных в рамках данного параграфа правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов РФ предлагается выделять:

1) правовые позиции, связанные с реализацией и защитой активного и пассивного избирательных прав;

- 2) правовые позиции, связанные с назначением и проведением региональных и муниципальных выборов;
- 3) правовые позиции, связанные с процедурой составления списков избирателей;
- 4) правовые позиции, связанные с выдвижением кандидатов (списков кандидатов), сбором подписей в их поддержку;
- 5) правовые позиции по вопросам регистрации кандидатов (списков кандидатов);
- 6) правовые позиции, связанные с образованием избирательных округов и избирательных участков;
- 7) правовые позиции, связанные с организацией деятельности избирательных комиссий и регулированием правового статуса их членов;
- 8) правовые позиции по вопросам финансирования региональных и местных выборов;
- 9) правовые позиции по вопросам агитации и информирования избирателей;
- 10) иные правовые позиции.

Указанная выше группировка позволила не только обозначить правила, которым должны следовать законодатели субъектов РФ в процессе регламентации электоральных правоотношений, но и сделать ряд принципиальных выводов.

В частности, было установлено, что органы конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ, реализуя полномочие по абстрактному нормоконтролю, проверяют, не произошло ли вмешательство в процессе регионального регулирования в компетенцию федерального законодателя. В некоторых случаях конституционные (уставные) суды субъектов РФ, констатируя в процессе рассмотрения обращения несоответствие нормативного акта именно положениям федерального законодательства или правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, уже не оценивают его с точки зрения соответствия основному закону субъекта РФ, а сразу признают противоречащим последнему.

Второй параграф «Конкретный нормоконтроль как средство оперативной защиты избирательных прав органами региональной конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ» начинается с уточнения понятия «конкретный нормоконтроль». Анализируя существующие в конституционно-правовой науке точки зрения, автор соглашается с учеными, включающими в круг субъектов, по обращениям которых органами конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ рассматриваются дела в порядке конкретного нормоконтроля, не только судебные органы, но также граждан (их объединения) и иных субъектов, уполномоченных законом на такие обращения.

Несмотря на то, что в настоящее время глава, регулирующая рассмотрение дел в порядке конкретного нормоконтроля, предусмотрена далеко не во всех законах субъектов РФ, разрешение дел в порядке

данного полномочия имеет свои особенности. В частности, отличными от производства по другим категориям дел являются критерии допустимости обращения и последствия его принятия к рассмотрению.

В ходе взаимосвязанного исследования норм федерального процессуального законодательства и законов субъектов РФ, регламентирующих порядок организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ, были выявлены несогласованности в правовом регулировании последствий для системы судов общей юрисдикции и арбитражных судов принятия конституционным (уставным) судом субъекта РФ к рассмотрению дел, а также вынесения им решения о несоответствии конституции (уставу) субъекта РФ нормативного правового акта субъекта РФ. Такие несогласованности существенно снижают эффективность полномочия конституционных (уставных) судов субъектов РФ по рассмотрению дел в порядке конкретного нормоконтроля. В целях совершенствования механизмов защиты избирательных прав высказываются предложения по внесению дополнений в федеральное процессуальное законодательство и законодательство субъектов РФ.

При анализе содержания выработанных в процессе реализации полномочия по конкретному нормоконтролю правовых позиций диссертант находит рациональным их группировку по аналогии с произведенной в предыдущем параграфе диссертационного исследования.

В ходе проведенного исследования также было установлено, что в настоящее время при обосновании собственных правовых позиций конституционные (уставные) суды субъектов РФ, как правило, ссылаются на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе при трактовке принципов международного права и международных документов. В первоначальный период своего функционирования органы конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ ориентировались в основном на региональное законодательство, а нормы и принципы международного права интерпретировались исключительно исходя из субъективных представлений судей указанных органов, что приводило к неоднозначности и противоречивости восприятия конституционными (уставными) судами субъектов РФ отмеченных норм и принципов.

Специфика полномочия по конкретному нормоконтролю состоит также и в том, что именно в рамках реализации данного полномочия чаще всего обнаруживаются различные дефекты в правовом регулировании электоральных отношений.

Третий параграф «Роль толкования конституций (уставов) субъектов РФ в совершенствовании правового регулирования выборов в субъектах РФ» посвящен исследованию правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов РФ, выработанных в порядке реализации полномочия судов по толкованию конституций (уставов) субъекта РФ.

Рассматривая понятие толкования, осуществляемого конституци-

онными (уставными) судами субъектов РФ, автор останавливается на вопросах пределов толкования, особенностях процедуры толкования, юридической природе и юридической силе актов толкования. В науке конституционного права представлены две доктрины, являющиеся теоретической основой границ толкования норм конституции (устава) субъекта РФ: субъективная (статическая) и объективная (динамическая). Воздерживаясь от актуальной дискуссии относительно правовой природы и юридической силы актов толкования конституционных (уставных) судов субъектов РФ, диссертант настаивает, что в процессе реализации полномочия по разъяснению положений основного закона субъекта РФ применительно к конкретным, требующим в данный момент урегулирования электоральными правоотношениям, конституционными (уставными) судами субъектов РФ, как правило, оформляются более четко и ясно неопределенные ранее положения конституций (уставов) субъектов РФ, а иногда формулируются новые правила. В первую очередь это связано с тем, что сама юридическая природа актов учредительного характера в ряде случаев исключает детальное регулирование ими всех сфер правоотношений, в то время как специфика избирательных правоотношений заключается в необходимости их значительной детализации.

Существующая в настоящее время практика толкования конституций (уставов) субъектов РФ по вопросам выборов в основном посвящена вопросам надлежащего понимания срока полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ и срока полномочий его депутатов. Таким образом, группировка правовых позиций, выработанных в рамках реализации данного полномочия, видится нецелесообразной. Рациональным представляется последовательное изложение и анализ содержания указанных правовых позиций.

Осуществляя толкование положений конституции (устава) субъекта РФ, органы конституционной (уставной) юстиции субъектов РФ не только устраняют неопределенность правового смысла нормы, наполняя ее конкретным содержанием, устанавливают общеобязательное для всех понимание той или иной толкуемой нормы конституции (устава) субъекта РФ, но и нередко формулируют важные для избирательного права и процесса дефиниции и правила, выводя их из содержания конституционных (уставных) норм, обеспечивая тем самым определенность в функционировании выборных органов и законность выборов в целом.

В заключении подводятся итоги исследования, излагаются основные выводы, сделанные в процессе работы над диссертационным исследованием, обозначаются дальнейшие перспективы развития наиболее востребованных в процессе защиты избирательных прав и совершенствовании избирательного законодательства субъектов РФ полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ
ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ
В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

Монография

1. Иванова, Е.Л. Законодательное регулирование организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ» / Е.Л. Иванова, А.А. Петров. — Иркутск : Иркутский институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского, 2010. — 348 с. — 21, 62 / 10, 31 п. л.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований

2. Иванова, Е.Л. К вопросу о «совпадающих» полномочиях судов в сфере нормоконтроля (на примере избирательного законодательства) / Е.Л. Иванова // Академический юридический журнал. — 2010. — № 4. — С. 45–52. — 1,2 п. л.

3. Иванова, Е.Л. Правовые позиции конституционных (уставных) судов субъектов РФ как средство обеспечения легальности регионального законодательства об избирательных комиссиях / Е.Л. Иванова // Известия Иркутской государственной экономической академии. Электронный журнал. — 2011. — № 1. [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=7563 (дата обращения: 01.02.2015 г.)

4. Иванова, Е.Л. Некоторые вопросы развития международной защиты избирательных прав: возможности и перспективы / Е.Л. Иванова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2011. — № 1 (75). — С. 180–183. — 0,38 п. л.

5. Иванова, Е.Л. К вопросу о систематизации правовых позиций органов конституционного (уставного) контроля по вопросам избирательного права и избирательного процесса / Е.Л. Иванова // Сибирский юридический вестник. — 2011. — № 2 (53). — С. 44–51. — 0,88 п. л.

6. Иванова, Е.Л. Правовые позиции конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации по вопросам избирательного права и процесса: понятия и свойства / Е.Л. Иванова // Академический юридический журнал. — 2013. — № 4. — С. 56–61. — 0,75 п. л.

Публикации в иных изданиях:

7. Иванова, Е.Л. Решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации как средство индивидуализации основания конституционно-правовой ответственности в сфере избирательного права / Е.Л. Иванова // Актуальные проблемы конституционно-правовой ответственности в РФ : сб. науч. ст. / под ред. В.В. Игнатенко. —

Иркутск : ОГНИУ «Институт законодательства и правовой информации имени М.М. Сперанского»; Фонд «Право и Демократия», 2010. — С. 91–99. — 0,63 п. л.

8. Иванова, Е.Л. Толкование конституций (уставов) субъектов РФ как средство правового обеспечения избирательных прав (на примере практики уставного суда Санкт-Петербурга) / Е.Л. Иванова // Академический юридический журнал. — 2009. — № 4(38). — С. 19–25. — 0, 9 п. л.

9. Иванова, Е.Л. Вопросы реализации и защиты пассивного избирательного права на муниципальных выборах в практике конституционных (уставных) судов субъектов РФ / Е.Л. Иванова // Право и правосудие: теория, история, практика : сб. ст. (по материалам междунар. науч.-практ. конф. : 18 мая 2009) : в 3 т. — Т. 1. — Краснодар, 2009. — С. 185–190. — 0,4 п. л.

10. Иванова, Е.Л. Роль правовых позиций органов региональной конституционной (уставной) юстиции в развитии и совершенствовании избирательного законодательства / Е. Л. Иванова // Сборник конкурсных работ в области избирательного права и процесса, повышения правовой и политической культуры избирателей (участников референдума), организаторов выборов, участников избирательных кампаний, выпускных студентами и аспирантами высших учебных заведений (юридических вызов и факультетов, правовых кафедр) Российской Федерации в 2009/10 учебном году. — М. : РЦОИТ, 2010. — С. 171–183. — 1,5 п. л.

11. Иванова, Е.Л. Требования к содержанию и форме норм избирательного права в решениях органов конституционного (уставного) контроля / Е.Л. Иванова // Материалы межвузовского круглого стола, проводимого в рамках 69-1 конференции преподавателей и докторантов БГУЭП (г. Иркутск, 25 марта 2010, Изд-во БГУЭП. — С. 71–77. — 0,4 п. л.

12. Иванова, Е.Л. Самозащита избирательных прав / Е.Л. Иванова // Современные проблемы юридической науки и правового образования : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 7-8 окт. 2010) / под ред. И.А. Минникеса, Ю.В. Виниченко. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. — С. 103–106. — 0,3 п. л.

13. Иванова, Е.Л. Правовое регулирование электоральных отношений: компетенция субъектов РФ / Е.Л. Иванова // Вестник сибирской академии права, экономики и управления. — 2010. — № 1 (1). — С. 24–28. — 0,8 п. л.

14. Иванова, Е.Л. Роль правовых позиций органов региональной конституционной (уставной) юстиции в развитии избирательного процесса в субъектах РФ / Е.Л. Иванова // Актуальные проблемы избирательного законодательства : сб. работ участников ежегодной науч.-практ. конф. — Астрахань : Избирательная комиссия Астраханской области, — 2010. — С. 56–63. — 0,56 п. л.

15. Иванова, Е.Л. Обеспечение легитимности финансирования избирательных кампаний (на примере практики органов конституционного (уставного) правосудия) / Е.Л. Иванова // Право, правосудие: теория, история, практика : материалы междунар. науч.-практ. конф. (27 мая 2010) / Северо-Кавказский филиал ГОУ ВПО РАП : в 3 т. — Т. 1. — Краснодар, 2011. — С. 86–89. — 0,38 п. л.

16. Иванова, Е.Л. Право граждан на участие в избирательных действиях в практике органов региональной конституционной (уставной) юстиции / Е.Л. Иванова // Права человека: глобализация и регионализация : сб. науч. тр. / отв. ред. В.В. Чуксина. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. — С. 21–25. — 0,38 п. л.

17. Иванова, Е.Л. Проблемы регламентации отдельных полномочий конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации на примере участия органов конституционного (уставного) правосудия в совершенствовании регионального избирательного законодательства / Е.Л. Иванова // Проблемы современного российского законодательства : материалы I Всерос. науч.-практ. конф. — Иркутск; М. : РПА Минюста России, 2012. — Ч. 1. — С.64–67. — 0, 25 п. л.

18. Иванова, Е.Л. Полномочия органов регионального конституционного контроля России и Германии в сфере избирательных правоотношений: сравнительно-правовой анализ / Е.Л. Иванова // Европа — Россия — Азия: диалог континентальных культур (история, право, гражданское общество, геополитика) : сб. материалов 2-й Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. С.А. Пязанцева, М.А. Мушинского. — Иркутск : Иркутский государственный технический университет, 2013. — С. 87–94. — 0, 5 п. л.

19. Иванова, Е.Л. Тенденции и перспективы участия органов конституционного (уставного) правосудия в защите избирательных прав и совершенствовании избирательного законодательства субъектов Российской Федерации / Е. Л. Иванова // Вестник института законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского, 2014. — № 1 (28). — С. 48–52. — 0, 45 п. л.

Подписано в печать 10 февраля 2015 г. Тираж 120 экз.
Объем 1,5 усл. печ. л. Формат 60x84/16.

Отпечатано в ИПО БГУЭП
Байкальский государственный университет экономики и права
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11

